

鄂尔多斯应用技术学院评建办公室

关于对合格评估重点建设阶段第二时段 专家检查指导反馈问题的整改通知

各教学单位、各部门：

根据《评建办关于印发合格评估重点建设阶段评建工作安排的通知》要求，经专家进校检查指导重点建设阶段第二时段各部门、教学单位的具体工作，提出了在存在的问题和需要整改的内容及建议，现将进一步整改事宜通知如下：

一、专家反馈意见

2022年7月20日至22日，专家对教学单位的教学大纲、教案、教学执行计划（教学日历）的相关材料，并开展对人才培养方案执行情况、教研室工作、实验课程和实验室的专项检查以及各部门近期工作情况汇报的检查指导，提出了存在的问题共七项80条、整体意见建议7条。专家检查指导反馈问题汇总见附件1。

二、问题整改要求

1. 针对专家提出的问题和意见建议，各教学单位、各部门尽快制定问题整改方案，于7月29日下午下班前将负责人签字、盖章的纸质版交于评建办503室，电子版发送至

评建办邮箱：eyypjb@126.com。

2. 各教学单位存在问题的整改要求详见教务处相关通知；各部门存在的问题可以参考专家现场反馈意见建议自行制定整改方案。

3. 各教学单位、各部门按照整改方案的完成情况，在8月23日（第三时段专家进校指导检查时间）前自行完成，专家对整改情况进行检查和回头看。

附件 1：《合格评估重点建设阶段第二时段专家检查指导反馈问题汇总》

鄂尔多斯应用技术学院评建办公室

2022年7月25日



合格评估重点建设阶段第二时段

专家检查指导反馈问题汇总

一、发现问题：

（一）教学大纲

1. 课程基本信息要完整；
2. 课程性质需要凝练；
3. 要明确课程目标，对应毕业要求；
4. 补充课程思政的内容，要讲课程思政，落到具体教学内容之中，但不能牵强的加进去；
5. 丰富教学方式方法，教学方法单一；
6. 课程考核的组成，考核方式中的分值占比、考核内容和评分标准需要明确，要具有可操作、可执行；
7. 教学大纲整体编写的过于简单，没有可参考价值。存在大纲不是按照教科书中章节编写，为了保证课堂教学的连续性，稳定性，教学大纲必须严格执行；
8. 大纲基本上没有经过专家和系部教学委员会的审定论证，只是教研室主任和系部主任的审核，审批环节没有体现，流程过于简单，缺少撰写人、教研室主任或系主任签字；
9. 没有清晰的毕业要求指标点，多数教学大纲只有教学目的，没有描述出三维教学目标，即知识目标、能力目标，

素质目标；课程目标与毕业要求没有明确的对应关系，没有体现出对毕业要求的支撑，也就是教学大纲不是按照 OBE 理念来进行撰写；

10. 教学大纲中没有引进新的概念，新的成果和技术的体现，也就是在大纲中没有体现“两性一度”的相关内容（“两性一度”，即高阶性、创新性、挑战度）；

11. 教学大纲中没有体现课程思政的内容。课程思政的建设包括比赛评比，学科申请，学位点的申报等都要体现出课程思政内容，课程思政的一个重要标志就是要走入大纲，写入教学大纲；

12. 大纲中的教学方法比较单一。有的只写了课堂讲授的一种方法，有的把课堂的组织方法当作教学方法，还有把组织的过程认为是教学方法；

13. 没有具体的课程评价体系，评价方法单一。基本上都是只写成绩的组成部分，这个成绩的考核有几个部分组成，只有比例缺少达成度的分析，这样不利于用 OBE 来进行考核；

14. 各个教学环节，相应的考评环节没有具体的评价标准，即使个别有了也不够细致，也不够多元化，在整体设计上仍然是不符合 OBE 理念；

15. 含实验的教学大纲，不是独立设置的。对实验的说明不足，内容描述欠缺；

16. 部分大纲对教学内容的说明不足，内容缺乏很细致的描述，过于简单，泛泛，无法反映课程教学的深度，不能为新任课教师或者是既往的教师提供纲领性的指导作用；有的内容过于繁琐，没有体现主要内容，基本上是教材内容的粘贴，没有体现出重点和难点；

17. 教学大纲只按照教材的目录章节来编写，那么教学大纲的编写受到了教材的制约，所以部分大纲，学时分配太细，有的 0.25 学时，这是我们受制于教材的问题；

18. 格式不统一。部分大纲撰写大段描述没有条理化，不简练，格式也不相同；

19. 教材选取过于陈旧，应用型特色不突出。我们选的教材虽然都是统编教材，但是部分不适合应用型的高校使用。另外大纲参考资料出版年度过早，不是最新的教材，而且普遍没有课程资源及网络教学资源的列入。

（二）听课

1. 各类人员听课评价表应统一，存在各系不同的人员听课用表不一致的现象；

2. 各类人员听课记录表填写不完整，存在较多内容不填写的现象，如不打分、不写实际到课人数，不写评价意见，不签字等；

3. 内容填写有明显的错误，如应到 19 人，实到 16 人，缺课 1 人，还有 2 人不知什么情况没有填写？还有评价打分

的各项分数加起来总分不等于最终的总分；

4. 督导听课与教师听课普遍存在打分偏高的现象；

5. 听课评语过于简单，大同小异；

6. 听课记录单需重新设计与打印，授课内容要多留空白，正反面打印，不要单面打印；如教学内容与教学方法有相似的内容需要分开。

（三）教案

1. 教案与课件一致，课件是从教案中提取的，课件与教案差不多，教师普遍没有讲稿或者讲义；

2. 教案用途不大，无翻阅痕迹；

3. 讲课内容都在 PPT 上，授课质量和效果值得深思；

4. 教案模板普遍陈旧，缺少教学设计感。教案很像一个讲义或者讲稿前面加了一些相关的内容，主体还是讲义和讲稿；

5. 教案中普遍没有体现学情分析内容，没有全面细致的对学生学习状况进行分析，进而来调整我们的教学策略；

6. 教学反思流于形式。教学反思写的非常简单，有的甚至没有写，还有的一看就是过于应付；写的不全面，多数只是写存在的问题；

7. 教学设计体现出新的教学理念和教学思想较少。按 OBE 理念设计比较少，需认真的学习新农科、新医科、新文科、新工科的整体要求，按照新的理念来设计。另外对学生

学的设计普遍缺少，至少应该设计教师的活动和对应学生的活动，也应包括设计意图是什么；

8. 部分教案书写的过于简单。教学过程不具体，只有那么一页纸，可操作性非常差；

9. 重点难点在教案中标出来，但是缺乏对这些难点和重点是如何突破的，具体采取什么教学策略、什么教学方法；

10. 普遍缺少课程思政的融入。在教学内容设计的时候进行了课程思政，缺少思政元素是怎么融入的，怎么提问的或是怎么讲出来的；

11. 教案缺乏教学创新，也缺少对教学内容的重构和整合，严重依赖于教材；

12. 缺少教学拓展，在具体的教学中，我们缺乏“两性一度”的体现。这是国家对一流课程的标准；

13. 留作业的形式上比较单一。只写第几页第几题，部分没有作业，没有看出通过作业对教学内容的巩固。

（四）教学执行计划（教学日历）

1. 教学日历中只列章节标题，建议给出各自的重点内容；

2. 各课程的授课方法与教学大纲教案中列出的教学方式方法不一致，如大纲和教案中列有讲授、讨论、案例分析等多种方式，而对应的教学计划中却全部为讲授；

3. 各课程的课后作业内容与教案中对应的作业安排内

容不一致，如教案中某次课后留了一道需要学生熟悉的作业题，并且在平时成绩中有占比，而在教学计划的对应课时未留作业或只留了思考题。

4. 专业选修课没有选课的过程，虽然是专业选修课，学生没有选课教研室就给学生选好了，那么如何体验体现以学生为中心的理念，如何体现这个选择？

5. 大多数的实践类的课程因为疫情延误执行。

6. 所有选修课均都开出，而且整体选修，选修课不及格需要补考。存在专业选修课开出率大于学生选修学分的情况。

（五）毕业论文（设计）

1. 存在更换题目以后没有中间过程直接进行中期检查的现象，建议在更换题目以后要明确更换前后两个题目之间的关系；特别是我们今年因为疫情学生未返校将实验设计改为综述，更换前后两个题目之间是什么关系？

2. 论文设计的考核需进一步细化考核观测点及各考核观测点的赋分占比与评分标准，避免出现同一篇论文自评、他评和答辩成绩差异过大的现象。

3. 很多学生的选题没有审批程序，论文的题目过长，部分题目达到 34 字以上。

4. 计划指导计划书中列出的论文写作大纲或者目录太全，已经写到三级目录，感觉论文已经都出来了，没有探索

的过程了。

5. 摘要的叙述方式有的不是特别规范，只写目的和意义，没有涉及到具体的毕业设计内容方法和结论的结果。

6. 正文的格式存在不规范，表图标注不一样，表一般是在上面，图的标志是在下面，有的也不是三线图，还需要一些规范。

7. 总结应该是结论和展望，有的把这个结论写成了感想，在双指导教师的论文中，在致谢中只感谢了一位指导教师。

8. 参考文献中所列出的作者没有全部都列出来，只列出前几位，这是对作者不尊重，参考文献中的作者都应该全部列出来。

9. 毕业设计的总成绩考核，指导教师 40%，阅卷教师 20%，答辩小组 40%，这个指导教师的有可能过高，希望建议能够弱化一点指导教师的权重。

10. 指导教师、阅卷教师和答辩小组的相关意见，模板化太严重，体现不出对毕业生在毕业论文或设计的个性化评语。

（六）教研室工作情况

1. 教研室活动时间不固定，活动内容杂，政治学习也含在其中；大部分内容是上传下达，工作重点体现和教研室的作用发挥不够，而且教研室是什么不清楚；

2. 课程团队成员少，讨论困难；
3. 教研活动内容简单，集体组织的听课少；
4. 建议补充和完善院系两级新教工教学准入制度和实施方案，加强对新一批教师的培训和管理，一门课也至少有两个教师承担；新教师的教学辅导的过程材料缺少。
5. 各学期的活动计划和总结不够齐全，有的都没有落款，存在后补的现象。
6. 工作计划和总结不是以年为单位的，工作总结应该是按学年度进行。
7. 缺乏集体备课制度，备课的相关记录，有明显后补的记录。
8. 有集中听课制度，组织本教研室老师进行研讨的时候没有对听课效果进行相应的追踪。
9. 被动开展活动，都是期中教育检查或者是上级学院要求开始做才做，很多都不是主动的开展活动，不是有特色的、有创新的开展一些具有亮点的教研室活动。
10. 针对教学科研中有关问题提出的解决方案部分没有记录，甚至没有结果反馈，对学院或者学校的合理化建议、实验室建设也没有具体的记录，需要留痕。
11. 没有单独课程建设规划，很多课程建设规划都在实验室建设规划中。需要相应的支撑材料来作为这方面建设的有力的证据。

12. 选用教材的论证不充分。缺少教研室关于教材选用的论证，面对那么多复杂的教材，需要讨论如何根据学生特点和专业，为应用型大学选择教材。

13. 一线教师的任务太重，存在一名教师带三门以上的课程，很难保证教学质量。

14. 缺少对青年教师和骨干教师培养制度和规划，在教研室的相关活动里，没有体现出团队建设的相关工作。

（七）实验课程和实验室建设及管理

1. 部分新上岗教师的实验试作没有记录。

2. 实训、课程设计等不应该统计在实验教学课程中，统计表需要重新分类；

3. 大部分实验课程没有独立成课程，而是把理论+实验合并成一门课程，根据学院的规划进行讨论，超过 16 学时以上的课可以独立成实验课程。

4. 学院对综合性、设计性实验的界定不清晰。

5. 实验室开放记录不完整、不全面，没有达到要求。重视开放效果，做好项目开放的种类、次数的统计，做好开放后获得的荣誉展示。

6. 实验室的清单学校没有统一发文命名，并且统计开出率和使用率时用房间数来统计。

7. 疫情期间实验教学和开出率有的填为 0，尽量不要填为 0，仿真实验、线上实验等都可以是在实验室完成的，统

计到实验室开出率中。

8. 实验大纲不规范，部分内容缺失，如对实验教学的定义、分组数等没明确规定，缺少实验项目卡。

9. 实验大纲不应该按学期打印，实验大纲是相对固定不变的，如果有变动走学院教学管理的审批程序就行，不必要随时变动实验大纲。

10. 实验成绩记录不规范、不完整。明确按实验大纲来评定成绩，要规范、清晰。

11. 部分编程、随堂习题、电子制图、电子制表等电子考核记录，不需要打印成纸质版。

12. 各系设备性质不一致，仪器设备利用率计算基数不统一。

二、意见建议：

1. 尽快制订新一版人才培养方案，按照新的人才培养方案确定课程的名称、学时、新的编号来编写新一轮的教学大纲。

2. 培养大纲是纲领性的文件，一定要统一和规范，不能各行其道，建议制订好一个相对统一的模板，但不是绝对化。在相对统一的模板下，各系可以有一些专业特色。

3. 要重视教案的编写的要求和指导，在必要的项目外，可以让老师有更多充分的发挥，结合专业的不同课程编写有个性的、有针对性的、有创新性的教案，百花齐放。建议学

校开展院系两级教案设计大赛，把优秀的案例编写成册交流，大家互相借鉴参考，共同提高。

4. 加强教研室专项评估和评比，教研室教学基层组织和战斗堡垒，团队建设和课程建设都是由教研室来完成的。建议开展优秀教研室的评估，对优秀教研室进行表彰和奖励。

5. 要加强一流本科课，就是本科课程的建设，一切改革的落脚点都要落实在课程上，课程建设可以带动教学文件、教学团队、教学创新、考核评价、信息化建设与教学的深度融合等方面，牵一发而动全身。

6. 加强教学改革，学风建设等系列活动，加强对教师创新的支持和交流。一方面要对青年教师进行教学改革进行立项支持，我们的教学改革和创新永远在路上，建议用教学立项的方法支持老师进行教学改革，设置青年专项，课程思政专项，支持愿意投身于教学改革的年轻人，让青年教师的教学改革和创新立于研究之上。另外建议召开教学改革教学创新，或者学风建设的经验交流会，大家相互推广，互相交流，共同提高。

7. 各职能部门在第一时段相关的内容都有所改进，都按照学校的相关规定进行了整改。希望职能部门能够按照评建办的要求，及时提供自己分管相关工作的综述。然后由评建办进行梳理，再反馈给部门确认的过程。最后再对报告进行润色，希望大家按照评建办的要求，及时的上交相应的平台

材料提供基础，早早发现我们存在的问题，这是一项工程，希望大家各个职能部门能够支持评建办工作，评建工作绝不是评建办的事情，也不是教务处的事情，也绝不是主管教学的事情。